

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/193  
**KARAR NO** : 2021/338  
**KARAR TR** : 07/06/2021

**ÖZET:** Ya am hakkının ihlal edildi i ileri sürülen olayda, sorumlulu u bulunan kamu görevlileri ve gerçek failer hakkında etkin ve adil bir soru turma yürütülmedi inden bahisle u ranılan maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılan davanın ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : K.O.  
**Vekili** : Av. Z.E.  
**Davalı** : Adalet Bakanlığı 1  
**Vekili** : Av. Ö.Ö.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, davacının, 6-10 Ekim 2014 Kobani olayları olarak adlandırılan gösterilerin ya andı ı 8 Ekim 2014 tarihinde, Esenyurt'ta evine giderken kanuna aykırı olarak gösteri yapan bir grubun ortasında kaldı nı ve oradan uzakla maya çalı rken ba ka bir grubun içinde kalınca güvenli bir ekilde olay yerinden uzakla abilmek için olaylara müdahale eden kolluk birimlerinin yanına gitmeyi tercih etti ini ve gösteri yapan grupların oldu u yerden ko arak uzakla maya çalı tı nı, polise do ru ko an davacıyı polis durdurdu unda, evine gitmeye çalı tı nı ancak her tarafta olaylar oldu unu belirtti ini, ancak kimlik kontrolü yapan kolluk birimlerinin Van li Özalp İçesi nüfusuna kayıtlı oldu unu görünce davacıyı tekbir sesleri ile slogan atan ellerinde sopa, satır, silah, bıçak, balta gibi öldürücü silahların oldu u gruba do ru götürüp, grubun önünde bıraktıklarını, ne oldu unu anlayamadan grubun ta lı, sopalı, bıçaklı saldırısına u rayan davacıyı tekbir getirerek bozkurt i areti yapan ki ilerinin çırılçıplak soyarak on altı yerinden bıçakladıklarını, vücudunun çe itli bölgelerine balta ile vurduklarını, vücudunun sırt kısmına ise döner bıçakları ile darbe aldı nı ve öldü ünü sanan grubun bo bir arazide terk etti i davacıyı bir süre sonra yanına gelen kolluk ekiplerinin “ölmü bu, ambulans ça ırın” diyerek ambulansa haber verdiklerini, gelen sa lık ekiplerine “belasını buldu, ölmü bu, alın morga götürün” diyerek sa lık personeline teslim ettiklerini, davacının ölmedi ini anlayan sa lık personelinin davacıyı hastaneye götürüp, tedavi altına aldıklarını belirterek, aradan geçen be yıldan fazla bir zaman dilimine ra men, ne valili in gerekli idari soru turmalar yürüttü ünü ne de savcılık makamlarının etkin, adil ve kamuoyu vicdanını rahatlatacak bir soru turma yürüttüklerini, açılan soru turmaların faili meçhul denilerek daimi arama bürolarına havale edilip, dosyaların tozlu raflara kaldırıldı nı, davacının yıllarca ma duriyetinin kamu idaresi tarafından giderilece ini ve olayda sorumlulu u bulunan ki ilerinin ve kamu personelinin yargılanaca nı dü ünerek bekledi ini ancak bu konuda kamu idaresi tarafından ve yahut savcılık makamları tarafından her hangi bir i lemin yapılmadı nı, açılan soru turmalara kolluk görevlilerinin dahil edilmedi ini ve olaya karı an ki ilerinin de bulunup cezalandırılması için etkin ve adil bir soru turmanın yürütülmedi ini, kolluk görevlilerinin veya gerçek ki ilerinin yargılandı ı bir soru turmanın tespit edilemedi ini, bazı dosyalara davacının mü teki sıfatı ile eklenmi

oldu unun tespit edildi ini, ancak bu dosyalarda üpheli veya ilerleyen a amalarda sanık olarak yargılanan ki ilerinin bizzat Kobani olaylarına katıldı ı iddia olunan ki iler oldukları oysa ki davacıyı linç edenlerin tam tersi Kobani olaylarını düzenleyenlere kar ı gelen ülkücü, milliyetçi ki iler olup bu ki ilerinin de bizzat kolluktan yardım aldıklarını, bu ki iler hakkında soru turma yapılmadan davacıyı yaralayan ki ilerinin sanki olaylara katıldı ı iddia olunan ki ilerimi gibi göstermenin dosyanın kapatılması için yapılmı ve hukuksal dayanaktan yoksun, vicdanları yaralayan bir tutum oldu unu, ya am hakkının bizzat kolluk görevlilerinin ihmal ve kastı ile ihlal edilmi olmasına ra men etkin ve adil bir soru turma yürütülmemi olmasından dolayı stanbul Valili ine yapılan maddi ve manevi tazminat ödenmesine ili kin ba vuru sonucunda, 09/12/2019 tarihinde tebli olunan cevabi yazıda mahkeme kararı olmaksızın ödeme yapılamayaca mın bildirildi ini, davacının söz konusu olay neticesinde toplamda bir yıl çalı amadı ı, tedavi süresince ve taburcu olduktan sonra bir takım masrafları ve zararlarının meydana geldi ini, olay sebebiyle ya adı ı derin kaygı ve korkunun üzerinde birçok psikolojik sorunlar yarattı ını ve ya am hakkının ihlal edildi ini ileri sürerek, imdilik 1.000 TL maddi, 300.000 TL manevi tazminatın ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı vekili, süresi içinde görev itirazında bulunmu tur.

## **II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

### **A. dari Yargıda**

3. **stanbul 4. dare Mahkemesi 12/11/2020 tarihli ve E.2020/1531 sayılı kararı** ile, 8 Ekim 2014 tarihinde Esenyurt'ta ya anan olaylar sırasında evine giderken olay çıkaran gruptan uzakla mak amacıyla sı ındı ı polislin, kimli inde do um yerine bakarak kendisini kar ı grubun içine bırakması sonucunda kar ı grup tarafından ta ve sopalarla dövüldü ü ve on altı yerinden bıçaklandı ı iddiasıyla olayda sorumlulu u bulunan kamu görevlileri hakkında etkin ve adil bir soru turma yürütülmedi inden bahisle zarara u ranılmasından dolayı maddi ve manevi tazminatın ödenmesi istemi ile Adalet Bakanlığı 'na kar ı açılan davada, davalı kamu tüzel ki ili i olup, kural olarak, i lem ve eylemlerinin idari nitelik ta ıdı ı, somut olayda, davalının Kanun ile kendilerine verilmi bulunan görevleri gere i gibi yerine getirmedi inin ileri sürüldü ü, görevin hiç veya gere i gibi yerine getirilmemesinin hizmet kusuru niteli inde oldu u, darenin hizmet kusurundan do an zararlardan dolayı, dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesi gere ince dareye kar ı idari yargı yerinde tam yargı davası açılmasının gerekti ini belirterek, davalı idarenin görev itirazının reddine karar vermi tir.

4. Davalı vekilinin, adli yargı yararına olumlu görev uyu mazlı ı çıkartılması yolunda süresi içinde verdi i dilekçesi üzerine, dava dosyası Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı na gönderilmi tir.

### **B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı Talebi**

5. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı 24/02/2021 tarihli ve YY-2021/10750 sayılı kararı ile, idari yargı yerinde dava açılabilmesi için, i lem veya eylemin idari bir faaliyet kapsamında gerçekleştirilmesinin gerekti i, i lem veya eylemin idari bir faaliyet kapsamında gerçekleştirilmedi inin anla ılması halinde, i lem veya eylemin niteli ine göre sonuca gidilmesinin gerekti ini belirterek, hukuk kurallarının ba ımsız mahkemeler tarafından somut olaylara uygulanması halinde bir yargı faaliyetinin bulundu u, yargı faaliyetinin,

davanın açılmasından hükmün kesinle mesine kadar uzayan ve Yargıtay incelemesini de içine alan bütün yargısal faaliyetleri kapsadı 1, ba ımsız bir erk olan yargının yargılama faaliyeti ile ilgili i lemlerinin, Anayasa'nın 125. maddesinde öngörülen "idari faaliyet" kapsamında de erlendirilmesinin mümkün olmadığı 1, bu "yargı faaliyeti" nedeniyle idari yargı yoluna ba vurulabilmesine imkan olmadığı 1, bu durumun kuvvetler ayrılığı 1 ilkesinin tabii bir sonucu oldu u açıklanarak, somut olayda, davacının gösteri yapan grup tarafından yaralanmasıyla ilgili olarak Cumhuriyet Ba savcılığı 1 tarafından yürütülen soru turmanın yargı faaliyeti oldu unda, soru turma a amasında yapılan i lemlerin ifa edilen yargı faaliyetinin bir parçası oldu unda ve yargısal i lem mahiyetini ta ıdı ında ku ku bulunmadığı 1, yargılama sürecine katkıda bulunan i lemler ya da faaliyetler nedeniyle Devletin sorumlu tutulmasında da, bu sorumlulu un denetiminin aynı yargı düzeni içinde yapılması ve yargısal nitelikli bir i lemin idari yargı denetimi di ında tutulması gerekti i nedeniyle uyu mazlı ın çözümünde, 5271 sayılı Kanun'un 141. ve 142. maddeleri uyarınca adli yargı yerinin görevli olması gerekti i, Uyu mazlık Mahkemesinin 20/02/2017 tarihli ve E.2017/24, K.2017/84 sayılı kararı ile 28/09/2020 tarihli ve E.2020/36, K.2020/543 sayılı kararında da bu tür davaların görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu unun vurgulandı 1, somut olaya ili kin davanın da özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerekti ini belirterek, 2247 sayılı Kanun'un 10 ve 13. maddeleri gere ince olumlu görev uyu mazlı 1 çıkarılmasına ve dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir.

### III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCES

6. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danı tay Ba savcısının yazılı dü üncesi istenilmi tir.

7. Danı tay Ba savcısı 08/04/2021 tarihli ve 2021/63 sayılı kararı ile, 5271 sayılı Kanun'un 141 ve 142. maddeleri uyarınca haksız suç soru turması ve kovu turması ya da yargılama nedeniyle u ranıldı ı öne sürülen maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılan davaların adli yargı merciince karara ba lanaca ının anla ıldı 1, somut olayda, davacının tazmin isteminin dayana ını, ta ve sopalarla dövülmesi ve on altı yerinden bıçaklanması olayıyla ilgili olarak sorumlulu u bulundu u iddia edilen kamu görevlileri hakkında etkin ve adil bir soru turma yürütülmemesi nedeniyle u ranıldı ı öne sürülen zararların tazmini istemi olu turdu undan, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün adli yargı merciine ait oldu u sonucuna varıldı 1, yapılan ba vurunun kabulü gerekti i yönünde dü ünce vermi tir.

### IV. LG L HUKUK

8. Anayasa'nın "Temel hak ve hürriyetlerin korunması" ba lıklı 40. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

*"Ki inin, Resmî görevliler tarafından vaki haksız i lemler sonucu u radı ı zarar da, kanuna göre, Devletçe tazmin edilir. Devletin sorumlu olan ilgili görevliye rücu hakkı saklıdır."*

9. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Bir suçun i lendi ini ö renen Cumhuriyet savcısının görevi" ba lıklı 160. maddesi öyledir:

*" (1) Cumhuriyet savcısı, ihbar veya ba ka bir suretle bir suçun i lendi i izlenimini veren bir hâli ö renir ö renmez kamu davasını açmaya yer olup olmadı ına karar vermek üzere hemen i in gerçe ini ara tırmaya ba lar."*

(2) *Cumhuriyet savcısı, maddî gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adli kolluk görevlileri marifetiyle, üphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve üphelinin haklarını korumakla yükümlüdür.*”;

10. “*Cumhuriyet savcısının görev ve yetkileri*” başlıklı 161. maddesi öyledir:

“(1) *Cumhuriyet savcısı, doğrudan doğruya veya emrindeki adli kolluk görevlileri aracılığıyla her türlü ara tırmayı yapabilir; yukarıdaki maddede yazılı sonuçlara varmak için bütün kamu görevlilerinden her türlü bilgiyi isteyebilir. Cumhuriyet savcısı, adli görevi gereğince nezdinde görev yaptığı mahkemenin yargı çevresinde bir işlem yapmak ihtiyacı ortaya çıkınca, bu hususta o yer Cumhuriyet savcısından söz konusu işlemi yapmasını ister.*

(2) *Adli kolluk görevlileri, el koydukları olayları, yakalanan kişiler ile uygulanan tedbirleri emrinde çalıştıkları Cumhuriyet savcısına derhâl bildirmek ve bu Cumhuriyet savcısının adliye ile ilgili bütün emirlerini gecikmeksizin yerine getirmekle yükümlüdür.*

(3) *Cumhuriyet savcısı, adli kolluk görevlilerine emirleri yazılı; acele hâllerde, sözlü olarak verir. (Ek cümle: 25/5/2005 - 5353/24 md.) Sözlü emir, en kısa sürede yazılı olarak da bildirilir.*

(4) *Diğer kamu görevlileri de, yürütülmekte olan soru turma kapsamında ihtiyaç duyulan bilgi ve belgeleri, talep eden Cumhuriyet savcısına vakit geçirmeksizin temin etmekle yükümlüdür.*

(5) *Kanun tarafından kendilerine verilen veya kanun dairesinde kendilerinden istenen adliye ile ilgili görev veya işlerde kötüye kullanma veya ihmalleri görülen kamu görevlileri ile Cumhuriyet savcılarının sözlü veya yazılı istem ve emirlerini yapmakta kötüye kullanma veya ihmalleri görülen kolluk amir ve memurları hakkında Cumhuriyet savcılarınca doğrudan doğruya soru turma yapılır. Vali ve kaymakamlar hakkında 2.12.1999 tarihli ve 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümleri, en üst dereceli kolluk amirleri hakkında ise, hâkimlerin görevlerinden dolayı tâbi oldukları yargılama usulü uygulanır. (.....)”;*

11. “*Adli kolluk ve görevi*” başlıklı 164. maddesi öyledir:

“(1) *Adli kolluk; 4.6.1937 tarihli ve 3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanununun 8, 9 ve 12 nci maddeleri, 10.3.1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilatı, Görev ve Yetkileri Kanununun 7 nci maddesi, 2.7.1993 tarihli ve 485 sayılı Gümrük Müsteferlik Teşkilatı ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 8 inci maddesi ve 9.7.1982 tarihli ve 2692 sayılı Sahil Güvenlik Komutanlığı Kanununun 4 üncü maddesinde belirtilen soru turma işlemlerini yapan güvenlik görevlilerini ifade eder.*

(2) *Soru turma işlemleri, Cumhuriyet savcısının emir ve talimatları doğrultusunda öncelikle adli kolluğa yaptırılır. Adli kolluk görevlileri, Cumhuriyet savcısının adli görevlere ilgili emirlerini yerine getirir.*

(3) *Adli kolluk, adli görevlerin haricindeki hizmetlerde, üstlerinin emrindedir.”*

12. 3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanunu'nun “*Emniyet Teşkilatı Bölümleri*” başlıklı 8. maddesi öyledir:

“(Değişiklik: 15/6/1938 - 3452/2 md.) *Polis: idari, siyasi ve adli kısımlara ayrılır.*

*Belediye zabıtası işlemleri; lüzum görülen yerlerde idari polis kadrosundan ayrılan ve tahsisatı belediyelerden alınan bir kısım tarafından ifa edilir. Bu kısım memurlar dahi işlemler kanun hükümlerine tabi tutulurlar.*

*Bu suretle belediyelerden verilecek tahsisat nisbetinde olmak üzere Emniyet Umum Müdürlüğü kadrosundaki übe müdürü, emniyet amiri ba komiser, komiser, komiser muavini ve polis adedi Cumhuriyet Kanunu ile kararla tezyid edilebilir ve o zamana kadar belediye zabıtası i lerinde çalı anlar aldıkları maa miktarına göre ilave edilen bu kadrolara tayin edilirler.*

*Lüzum görülen yerlerde bu madde hükümlerine göre emniyet kadrosuna alınacak belediye zabıtası maa ve masrafları Cumhuriyet Kanunu ile Emniyet Umum Müdürlüğü bütçesinden ödenir.”;*

13. Aynı Kanun'un 9. maddesi öyledir:

*“A) dari polis, içtimai ve umumi intizamı temin etmekle mükellef olan kısımdır.*

*B) Siyasi polis, Devletin umumi emniyetine taallük eden i lerle mükellef olan kısımdır.*

*C) Adli polis; asgari tam te ekküllü bir polis karakolu bulunan yerlerde, adli i lerle u ra mak üzere Emniyet Umum Müdürlüğü önce kadrodan ayrılan bir kısımdır.*

*Tam te ekküllü bir kadrodan daha az kuvvette olan polis te ekküllerinin tamamı veya bir kısmı adli polis olarak tefrik edilebilir.”*

14. Aynı Kanun'un 10. maddesi öyledir:

*“ Adli polis toplu olarak veya mntakalara ihtiyaç nisbetinde tevzi edilmi bir halde bulundurulur.*

*Adli polis, adli tahkikat vazifeleri haricindeki hizmetlerde, mafevklerinin emrindedir.”;*

15. Aynı Kanun'un 12. maddesi öyledir:

*“Adli i lere mütaallik tahkikat; salahiyyetli adli otoritelerin direktifleri altında ve kanunlarına tevfikana yalnız adli zabıtaya yaptırılır. Polis te kilatı yapılmıyan yerlerde te kilat yapıncaya kadar adli polis vazifeleri di er zabıta tarafından yapılır. dari zabıta adli zabıtaya icabında veya Cumhuriyet Müddeiumumisinin talebi üzerine yardımla mükelleftir.*

*dari polis adli zabıta vazifesini tahrik eden herhangi bir hal kar ısında kaldı ı takdirde bir taraftan adli zabıta vazifesini ifa etmekle beraber, di er taraftan adli zabıtayı haberdar eder ve adli zabıta gelince i i ona devreder. Adli zabıta vazifesini gerek aslen ve gerek yardım suretile gören zabıta memurları hakkında bu vazifeden mütevellit suçlardan dolayı Ceza Mahkemeleri Usulü Kanununa göre takibat yapılır.”*

16. 2559 sayılı Polis Vazife ve Sal?hiyyet Kanunu'nun 2. maddesi öyledir:

*" Polisin genel emniyetle ilgili görevleri iki kısımdır.*

*A) Kanunlara, Cumhuriyet Kanunu ile kararnamelerine, yönetmeliklere, Hükümet emirlerine ve kamu düzenine uygun olmıyan hareketlerin i lenmesinden önce bu kanun hükümleri dairesinde önünü almak,*

*B) lenmi olan bir suç hakkında Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu ile di er kanunlarda yazılı görevleri yapmak,*

*....."*

17. 5271 sayılı Kanun'un “Koruma Tedbirleri Nedeniyle Tazminat” üst ba lı ı altında düzenlenen “Tazminat istemi” ba lıklı 141. maddesi öyledir:

“ (1) Suç soru turması veya kovu turması sırasında;

.....

(3) (Ek:18/6/2014-6545/70 md.) Birinci fıkrada yazan hâller dı nda, suç soru turması veya kovu turması sırasında ki isel kusur, haksız fil veya di er sorumluluk hâlleri de dâhil olmak üzere hâkimler ve Cumhuriyet savcılarının verdikleri kararlar veya yaptıkları i lemler nedeniyle tazminat davaları ancak Devlet aleyhine açılabilir.

(4) (Ek:18/6/2014-6545/70 md.) Devlet, ödedi i tazminattan dolayı görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle görevini kötüye kullanan hâkimler ve Cumhuriyet savcılarına bir yıl içinde rücu eder.”;

18. Aynı Kanun'un “Tazminat isteminin ko ulları” ba lıklı 142. maddesi öyledir:

“ (1) Karar veya hükümlerin kesinle ti inin ilgisine tebli inden itibaren üç ay ve her hâlde karar veya hükümlerin kesinle me tarihini izleyen bir yıl içinde tazminat isteminde bulunulabilir.

(2) stem, zarara u rayanın oturdu u yer a ır ceza mahkemesinde ve e er o yer a ır ceza mahkemesi tazminat konusu i lemle ili kili ise ve aynı yerde ba ka bir a ır ceza dairesi yoksa, en yakın yer a ır ceza mahkemesinde karara ba lanır.  
.....”;

## V. NCELEME VE GEREKÇE

### A. İlk nceleme

19. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

### B. Esasın ncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN'in, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra; gere i görü ülüp dü ünüldü:

21. Dava, davacının yaralanması olayında sorumlulu u bulunan kamu görevlileri ve davacıyı yaralayan ki iler hakkında etkin ve adil bir soru turma yürütülmedi inden bahisle zarara u ranılmasından dolayı, maddi ve manevi tazminatın ödenmesi istemiyle açılmış tır.

22. Dosyanın incelenmesinden, Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılı ı Memur Suçlar Soru turma Bürosunun, aynı Ba savcılı ın Bakanlık Muhabere Bürosuna gönderdi i 04/11/2020 tarihli ve 2020/15 sayılı yazı ile, davacının 09/10/2014 tarihinde mü teki sıfatıyla

alınan ifadesinde, .....beni darp eden, bıçakla yaralayan ahıslardan davacıyım, uzla mak istemem ekinde beyanda bulunması üzerine davacıyı darp edip hakaret eden sivil ahıslarla ilgili Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılı mın 2014/32735, 2014/32736 ve 2015/9825 soru turma numaralı dosyaları üzerinden soru turma yürütüldü ü, 2014/32735 soru turma numaralı dosyasında, davacının ikayetçi oldu u olayda, suçta sürüklenen çocuklarla ilgili olarak olayla herhangi bir ilgilerinin tespit edilemedi i, somut bir delil elde edilemedi inden 04/03/2015 tarihinde ek kovu turmaya yer olmadı na dair karar verildi i, yine ya ı büyük üpheliler hakkında yürütülen 2014/32736 soru turma numaralı dosyada 04/03/2015 tarihinde fezleke hazırlanarak dosyanın Bakırköy Cumhuriyet Ba savcılı na gönderildi i, 2015/9825 soru turma numaralı dosyada da 23/03/2015 tarihinde fezleke hazırlanarak dosyanın Bakırköy Cumhuriyet Ba savcılı na gönderildi i, dosyaların akıbetinin Bakırköy Cumhuriyet Ba savcılı ndan ö renilebilece i, ayrıca davacının ifadesinde görevli memurlar hakkında herhangi bir ikayette bulunmadı ı, görevli memurların ihmallerinin bulundu u yönünde de bir kanı olu madı ndan görevli memurlar hakkında soru turma ba latılmadı mın bildirildi i görülmü , dosya içinde bulunan belgelerden, davacının mü teki olarak yer aldı ı 2014/32736 ve 2015/9825 soru turma numaralı dosyalarda, silahlı terör örgütüne üye olmak, silahlı terör örgütü propogandası yapmak, yakıcı ve patlayıcı madde kullanarak yasa dı ı toplantı ve gösteri yürüyü üne katılmak, ihtar ve zor kullanmaya ra men daılmamak, mala zarar verme, kamu malına zarar verme, yakıcı ve patlayıcı madde kullanarak kamu malına zarar verme, izinsiz ve ruhsatsız olarak patlayıcı madde *molotof bombası* bulundurma ve nakletme, Atatürk'ü temsil eden heykeli yakarak tahrip etme, birkaç üpheli hakkında ayrıca memura direnme suçları nedeniyle A ır Ceza Mahkemesinde kamu davası açılması istemiyle fezleke düzenlendi i anla ılmı tır.

23. Anayasa'nın Ba langıç kısmında öngörülen *Kuvvetler ayrımı* ilkesi ile yargı ile ilgili 9. ve 138. maddeleri dikkate alındı nda, ba ımsız bir erk olan yargının yargılama faaliyeti ile ilgili i lemlerinin, Anayasa'nın 125. maddesinde öngörülen *idari i lemler* kapsamında de erlendirilmesi mümkün olmayıp, bu *yargısal i lemler* nedeniyle idari yargı yoluna ba vurulabilmesine imkân yoktur. Esasen bu durum, kuvvetler ayrılı ı ilkesinin tabii bir sonucudur. Yukarıda i aret edildi i üzere, Cumhuriyet Savcılılarıyla onlar adına i lem yapan kolluk personelinin yargılamadaki fonksiyonu geni çerçevede bir kamu hizmeti olarak de erlendirilse de, somut olarak, ifa edilen yargı faaliyetinin bir parçası oldu unda ve yargısal i lem mahiyetini ta ıdı nda ku ku bulunmamaktadır. Yargılama sürecine katkıda bulunan i lemler ya da faaliyetler nedeniyle Devletin sorumlu tutulmasında da bu sorumlulu un denetiminin aynı yargı düzeni içinde yapılması ve yargısal nitelikli bir i lemin idari yargı denetimi dı nda tutulması gerekti i açıktır.

24. Dosyanın ve ilgili mevzuatın bir bütün olarak incelenip de erlendirilmesinden, somut olayda, soru turmanın Cumhuriyet savcılı ı emrinde ve talimatıyla yapıldı ı ve devam edildi i, Cumhuriyet savcılı mın kamu davası açılması ya da açılmaması yönündeki kararlarının yargısal faaliyet kapsamında oldu unda ku ku bulunmadı ı, yargılama sürecine katkıda bulunan i lemler ya da faaliyetler nedeniyle Devletin sorumlu tutulmasında da, bu sorumlulu un denetiminin aynı yargı düzeni içinde yapılması ve yargısal nitelikli bir i lemin idari yargı denetimi dı nda tutulması gerekti inden, bu i lemlerin etkin ve adil bir ekilde yapılmadı ı nedeniyle u ranıldı ı ileri sürülen maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle açıldı ı anla ılan davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait oldu u, ancak Uyu mazlık Mahkemesinin adli yargı içerisinde hangi yargı merciinin bu davalara bakmakla görevli oldu u hususunda karar verme yetkisi bulunmadı ı, bu belirlemenin ilgili yargı kolunun kendi içerisinde yapılması gerekti i sonucuna varılmı tır.

25. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının ba vurusunun kabulü ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin, stanbul 4. dare Mahkemesince verilen 12/11/2020 tarihli ve E.2020/1531 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin, stanbul 4. dare Mahkemesince verilen 12/11/2020 tarihli ve E.2020/1531 sayılı GÖREVL L K KARARININ KALDIRILMASINA,

07/06/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN